

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRAÑJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA


БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-956-13/22
Banja Luka, 18.01.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka, postupajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 042978 22 U od 15.12.2023. godine, u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: "LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, izjavljana na Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine, Ugovornog organa: DOM ZDRAVLJA BIJE LJINA, u postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 87-7-1-25-3-17/22 od 23.03.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka higijenskog potrošnog materijala", na osnovu člana 111.stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22), na sjednici vijeća, održanoj dana 18.01.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa
- Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 525,00 KM, dok se u preostalim dijelū odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu Dom zdravlja Bijeljina da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

U postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 87-7-1-25-3-17/22 od 23.03.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka higijenskog potrošnog materijala", Ugovornog organa: DOM ZDRAVLJA BIJE LJINA, izjavljena je žalba

18-01-2024

žalitelja: "LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, na Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine. Naime, Kandidat/ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je u predmetnom postupku uložio žalbu na tendersku dokumentaciju u svojstvu žalioca zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine. Predmetna žalba je poslata ugovornom organu preporučenom poštom dana 04.04.2022. godine. Dana, 07.04.2022. godine, žaliocu je dostavljen Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine kojim se žalba na tendersku dokumentaciju odbacuje kao neblagovremena. Uvidom u obrazloženje pobijanog zaključka može se utvrditi da ugovorni organ konstatuje da je žalba neblagovremena iz razloga što je izjavljena u roku od 12 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. U obrazloženju se takođe navodi i da je tenderska dokumentacija preuzeta dana 24.03.2022. godine te se ugovorni organ poziva na član 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, iz samog uvida u navedeni zakon može se utvrditi da je u istom navedeno da se žalba može izjaviti „najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.“ S obzirom na činjenicu da se ugovorni organ u svom zaključku poziva na činjenicu da je prošlo 12 dana od preuzimanja TD -a, to žalilac primjećuje da je ugovorni organ u dane roka računao i sam dan preuzimanja, tj. 24. Deseti dan od preuzimanja tenderske dokumentacije je pao na dan, 03.04.2022. godine, nedjelja, neradni dan. Zakonom o javnim nabavkama BiH nije posebno precizirano računanje rokova ali je članom 117. određena supsidijarna primjena pravila upravnog postupka. Zakon o upravnom postupku određuje da kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. Sijedom navedenog, na početak i tok rokova trebalo je primjeniti odredbe člana 91. i 92. Zakona o upravnom postupku BiH koji propisuje da početak i tok rokova ne sprečavaju nedjeljni dani, odnosno dani kada se ne radi i dani državnih praznika, te ako posljedni dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kada organ kod kog se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana! S obzirom na činjenicu daje tenderska dokumentacija preuzeta 24.03.2022. godine i daje zadnji dan za ulaganje žalbe pao na nedjelju 03.04.2022. godine to žalilac nije pogrešio kada je žalbu uputio prvi naredni radni dan, tj. ponedjeljak 04.04.2022. godine. U vezi sa svim prethodno iznesenim, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu poništiti Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine i uzeti u razmatranje žalbu na tendersku dokumentaciju te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

U izjašnjenju na navode žalbe Ugovorni organ ističe slijedeće, da je najprije dana 05.04.2022. godine zaprimio žalbu ponuđača LALA I LAĆO D.O.O. Bijeljina, zastupanog po advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, pod brojem: 1328/22, u konkurentskom postupku javne nabavke higijenskog potrošnog materijala za potrebe Doma zdravlja Bijeljina, broj nabavke: 87-7-1-25-3-17/22 od 23.03.2022. godine, kojom se osporava zakonitost tenderske dokumentacije, broj: 20-216/22, od 23.03.2022. godine. Žalilac u svojoj žalbi traži izmjene i dopune tenderske dokumentacije za nabavku higijenskog potrošnog materijala, te potražuje troškove postupka no kvalifikovanom punomoćniku advokatu, ističući sledeće:

-Uvidom u Obrazac za cijenu ponude-robe (Tehnička specifikacija higijenskih sredstava) žalilac je uočio da je tražena roba opisana na način kojim se ograničava konkurencija, odnosno način da ispravnu ponudu prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije ne može dostaviti više ponuđača

već isključivo ponuđači koji distribuiraju traženu robu. Uvidom u tačku „Tehnička i profesionalna sposobnost (član 49. ZJ BiH) traženo je ispunjenje:

- ponuđač mora posjedovati BTL (bjezbjedonosno tehnički list), koji se odnosi na stavke pod rednim brojem 1, 6, 23, 24, 25, 34, 35, 37, 40, 41, 42, 43, 44, 45 i 46.

- ponuđač mora posjedovati potvrdu/rješenje o upisu hemikalija u inventar hemikalija, koji se odnosi na stavke pod rednim brojem 1, 6, 23, 24, 34, 35, 41, 42, 43, 44 i 45.

- ponuđač mora posjedovati rješenje o skladištenju i distribuciji hemikalijama i biocida od nadležnog organa, koj se odnosi na stavke pod rednim brojem 37 i 38.

- uspješno iskustvo o realizaciji ugovora o isporuci higijenskog potrošnog materijala ili slične robe predmetu nabavke.

Kao dokaz za postavljene uslove, tenderskom dokumentacijom se traži da dostave sledeće dokaze: bezbjedonosno tehnički list za hemikalije, kopija potvrde/rješenja o upisu hemikalije u inventar hemikalija, rješenje o skladištenju i distribuciji hemikalijama, spisak dostavljenih ugovora uz potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora. Iz uvida u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je ugovorni organ u vezi sa zahtjevom iz člana 49. ZJN-a i uslova u pogledu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti postavio 4 zahtjeva i paušalno nabrojao dokaze koji su potrebni za navedene tačke, te se smatra da ništa od navedenog nije jasno definisano u smislu koji nadležni organ izdaje tražene dokaze te u skladu sa kojim zakonskim propisima. Daljim navodom da uzorci za robu pod rednim brojem: 6, 25, 35, 37, 41, 43 i 46, obimnost dokaza koji se traže, te način kako su isti definisani, smatra se da su isti postavljeni isključivo u cilju ograničavanja konkurencije tj. sužavanju kruga ponuđača i pogodovanja određenoj pojedincu/ponuđaču, sa akcentom da su tražene određene stavke u tačnim pakovanjima. Dalje smatra da opisanim artiklima Ugovorni organ cilja na određenog proizvođača do čijih se artikala preko ovlaštenog distributera ne može doći, te da je putem internet pretraživanja našao proizvode koji odgovaraju zahtjevima iz opisa koje distribuira isključivo preduzeće GATARIĆ D.O.O. Derventa, te s tim u vezi se obratio navedenom distributeru, ali da nije dobio tražene uzorke kao ni pripadajuća rješenja o upisu traženih artikala u inventar hemikalija, kao i bezbjedonosno tehničke listove kako bi mogao učestvovati u postupku. Iz navedenog razloga žalilac predlaže da se navedena žalba usvoji u cjelosti kao osnovana, te da se tenderska dokumentacija prilagodi važećim propisima BiH, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na taksu žalbe i troškove sastava žalbe od strane advokata, pozivajući se na tarifu 3 i 12 AT RS. Postupajući na žalbi, Ugovorni organ je našao da je ista neblagovremena, te donio Zaključak o odbacivanju žalbe na tendersku dokumentaciju, broj: 20-288/22 od 06.04.2022. godine, u kojemu smo naveli da je uvidom u žalbu od strane navedenog žalioca utvrđeno da je žalba izjavljena u roku od 12 (dvanaest) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije (tenderska dokumentacija preuzeta 24.03.2022. godine, a žalba zaprimljena 05.04.2022. godine) te s tim u vezi nije u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), gdje je predviđeno da se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Dana 11.04. 2022. godine Ugovorni organ zaprimio je novu žalbu izjavljenu na Zaključak o odbacivanju žalbe na tendersku dokumentaciju, broj: 1399/22, od strane istog ponuđača, u kojoj navodi da je žalba izjavljena blagovremeno (navedeni žalilac je žalbu predao u pošti 04.04.2022. godine u 17 časova i 36 minuta dok je radno vrijeme Ugovornog organa od 07:00-15:00 časova), te smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti, da Ugovorni organ treba usvojiti predmetu žalbu i da poništi Zaključak o odbacivanju žalbe na tendersku dokumentaciju, uzeti u obzir razmatranje žalbe na tendersku dokumentaciju, te žaliocu nadoknadi troškove sastava žalbe.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, Podružnica Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-956-6/22 od 05.05.2022. godine odbijena je žalba žalitelja "LALA I LAČO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, izjavljana na Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine, Ugovornog organa: DOM ZDRAVLJA BIJELJINA, u postupku javne nabavke putem konkurentskog postupka, broj obavještenja 87-7-1-25-3-17/22 od 23.03.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka higijenskog potrošnog materijala", kao nesnovana, te je odbijen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, jer je žalba odbijena.

"LALA I LAČO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, blagovremeno je podnio tužbu za pokretanje upravnog spora protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, Podružnica Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-956-6/22 od 05.05.2022. godine, zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je ugovorni organ u rok za žalbu uračunao i dan kada je žalba dostavljena ugovornom organu, a tuženi navedeno pitanje u osporenom rješenju nije raspravio. Nadalje navodi da su u osporenom rješenju izostale dvije bitne činjenice i to: da dan predaje žalbe na poštu nije bila sporna činjenica i nije se morala dokazivati, te da na koverti kojom je dostavljena žalba postoji pečat /žig JP Pošte Srpske na kojem je vidljiv datum predaje na poštu, a koverta je dostavljena u spis Ističe da tuženi nije raspravljao o žalbenom navodu, tj. nije utvrdio da li je došlo do greške kod računanja roka i da li se dan predaje na POŠTU smatra danom predaje ugovornom organu. Ukazuje da je na početak i tok rokova trebalo primijeniti odredbe člana 91. i 92. Zakona o upravnom postupku. Navodi da, s obzirom na činjenicu da je TD preuzeta dana 24.3.2022. godine i da je zadnji dan za izjavljivanje žalbe bio u nedjelju, 3.4.2022. godine, to nije pogriješio kada je žalbu uputio prvi naredni radni dan, tj. u ponedjeljak 4.4.2022. godine. Nadalje citira odredbu člana 93. stav 2. ZUP-a i ukazuje da je ugovorni organ porešno u rok uračunao i dan kada mu je žalba dostavljena. Konačno je predložio da se tužba raži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Presudom vijeća za upravne sporove Suda BiH, broj S1 3 U 042978 22 U od 15.12.2023. godine, usvojena je tužba podnesena protiv rješenja tuženog rješenja broj: JN2-02-07-1-956-6/22 od 05.05.2022. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja "LALA I LAČO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, izjavljena na Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine, u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za "Nabavka higijenskog potrošnog materijala". Istim rješenjem tuženog odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 042978 22 U od 15.12.2023. godine, u ponovnom postupku, Ured za razmatranje žalbi, Podružnica Banja Luka, utvrdio je, da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U žalbi žalitelj ističe da je blagovremeno podnio žalbu na tendersku dokumentaciju, te da mu je ista neosnovano odbačena kao neblagovremena. Uvidom u izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije, utvrđeno je, da je tenderska dokumentacija preuzeta dana 24.03.2022. godine.

Članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je:

"Žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije."

Članom 117. Zakona o javnim nabavkama određena supsidijarna primjena pravila upravnog postupka.

Članom 91. stav 2. Zakona o upravnom postupku, propisano je:

Kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopštenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka užima prvi naredni dan. Rok koji je određen po mjesecima, odnosno po godinama završava se istekom onog dana, mjeseca, odnosno godine, koji po svom broju odgovara danu kad je dostavljanje ili saopštenje izvršeno, odnosno danu u koji pada događaj od koga se računa trajanje roka. Ako nema tog dana u posljednjem mjesecu, rok ističe posljednjeg dana tog mjeseca.

Članom 92. stav 2. Zakona o upravnom postupku, propisano je:

Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ, kod koga se radnja postupka ima preduzeti, ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Članom 93. stav 2. Zakona o upravnom postupku, propisano je:

Kad je podnesak upućen poštom preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen.

Uvidom u poštansku kovertu u kojoj je upućena žalba ugovornom organu, kao i izjašnjenjem ugovornog organa broj 20-17/24 od 12.01.2024. godine, utvrđeno je, da je žalba predata na poštu dana 04.04.2022. godine (ponedjeljak) preporučenom poštom. S obzirom na činjenicu daje tenderska dokumentacija preuzeta 24.03.2022. godine i daje zadnji dan za ulaganje žalbe padao na nedjelju 03.04.2022. godine, to je žalilac žalbu uputio prvi naredni radni dan, tj. ponedjeljak 04.04.2022. godine. Slijedom navedenog žalba je osnovana, jer je žalba predata na razmatranje u dozvoljenom žalbenom roku, i to prvog narednog radnog dana jer je deseti dan za ulaganje žalbe padao na nedjelju kao neradni dan.

U konkretnom slučaju predmetni postupak o javnoj nabavci, poništen, a što je utvrđeno uvidom u izjašnjenje Ugovornog organa broj 20-1/24 od 04.01.2024. godine u kojem je naveo da je Odlukom o poništenju postupka broj 20-642/22 od 1407.2022. godine, postupak javne nabavke, broj obavještenja: 87-7-1-25-3-17/22 od 23.03.2022. godine.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. Poništenje Zaključka broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine predstavlja osnov za ostvarivanje odgovarajuće materijalne nadoknade u sudskom postupku za stranu koja je pretrpjela potencijalnu štetu nezakonitim postupanjem, shodno članu 121. Zakona o javnim nabavkama. Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda BiH broj: S1 3 U 042978 22 U od 15.12.2023. godine.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što ukupno iznosi 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- "LALA I LAČO"

d.o.o. Bijeljina,

zastupan po punomoćniku

Grozda Đukić,

advokat iz Bijeljine

- DOM ZDRAVLJA

BIJELJINA

- EVIDENCIJA

- A / A